



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
mevrouw K. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake
besluitvorming dependances AZC
BEHANDELD DOOR
Bram Loeffen

DATUM
24 mei 2016
VERZONDEN - 3 JUNI 2016
TELEFOONNUMMER
043 350 5113

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2016-14025
2016-16646
UW REFERENTIE

E-MAILADRES
Bram.Loeffen@maastricht.nl

FAXNUMMER

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1a:

Waarom heeft het College dit besluit toch autonoom genomen tegen bovenstaande adviezen in en waarom heeft het College de transparante en democratische procedure bij Limmel niet gevolgd?

Antwoord 1a:

- *Uw raad heeft het college van B&W op 15 september 2015 opgedragen te onderzoeken of "binnen de gemeente vastgoed beschikbaar is, dat redelijkerwijs geschikt gemaakt kan worden voor vluchtelingen en in contact te treden met het COA".*
- *Het proces van het in kaart brengen van zulk vastgoed is afgerond en er is contact geweest met het COA doordat aan het COA een aantal de locaties bekend zijn gemaakt.*
- *Het COA heeft het college van B&W op 21 maart 2016 middels 2 separate brieven verzocht medewerking te verlenen aan het in gebruik nemen van een locatie in Villapark en een locatie in Malberg, daarbij specificerend de periode alsmede het maximaal aantal op te vangen vluchtelingen op de locaties.*
- *Op 22 maart 2016 heeft het college uw raad (vertrouwelijk) geïnformeerd over voornoemde verzoek om medewerking van het COA. Aldus is teruggekoppeld met uw raad teneinde de uitvoering van de motie en is het draagvlak te toetsen.*
- *Op 23 maart 2016 heeft het college, de raad gehoord hebbende, ingestemd met beide verzoeken.*
- *Op 5 april heeft uw raad het (niet vertrouwelijke) verslag van voornoemde vergadering van 22 maart jl. met het college vastgesteld.*
- *Direct na besluitvorming is de communicatie met de omwonenden en andere betrokkenen gestart. In tegenstelling tot het besluitvormingsproces voor het asielzoekerscentrum (Limmel/St. Maartenspoort) lag er vanaf september 2015 een duidelijke opdracht van de Raad aan het college om locaties voor te stellen aan COA met het oog op aanvullende opvang voor vluchtelingen.*

Vraag 1b:

Bent u van mening gezien de punten a-f, dat u de nodige zorgvuldigheid heeft betracht wat betreft het goed in stelling te brengen van de hele raad ?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
24 mei 2016

Antwoord 1b:

Ja.

Vraag 2a:

Waarom heeft u de tekst van de motie niet gerespecteerd en heeft u veel meer stappen gezet dan de opdracht in de motie toestond ?

Antwoord 2a:

Het college is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de motie. Zij voelt zich daarbij gesteund door een ruime meerderheid van de Raad na de bespreking van 22 maart 2016.

Vraag 2b:

Waarom heeft u, alvorens dit besluit te nemen, de lijst van onderzochte locaties, het aantal en de samenstelling van de vluchtelingen, niet aan de raad voorgelegd en in een raadsvergadering met raadstuk besproken, zoals de raad logischerwijs mocht verwachten op grond van de opdracht van de motie?

Antwoord 2b:

Het college van burgemeester en wethouders heeft in september 2015 van de gemeenteraad de opdracht gekregen om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht en daarover direct met het COA in contact te treden. Het college heeft derhalve binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht van uw Raad.

Vraag 2c:

Bent u van mening dat u in de toekomst op basis van deze motie nog meer azc's of dependances of andere vormen van opvang kunt openen zonder de raad ?

Antwoord 2c:

Het college van burgemeester en wethouders is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht en daarover direct met het COA in contact te treden. Het college heeft derhalve binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht van uw Raad. Met de ingebruikneming van voornoemde twee dependances, naast het AZC Maastricht, zou de zoektocht naar aanvullende locaties afgerond zijn.

Wel heeft COA de gemeente Maastricht verzocht om daarnaast te zoeken naar opvanglocaties voor 100 alleenstaande minderjarig vreemdelingen. Deze groep jongeren zonder ouders worden in groepen van 16-20 opgevangen. COA en gemeente Maastricht bekijken of er mogelijkheden zijn om deze groep opvang te bieden in de stad. Hierover vindt aparte besluitvorming plaats door het college.

Vraag 3a:

Waarom heeft het College/burgemeester niet aan de actieve informatieplicht voldaan toen onze fractie begin maart en nog eens op 18 maart j.l. vragen stelde omtrent een eventueel door het College aan te wijzen azc locatie, terwijl het besluitvormingsproces omtrent beide azc's toen al in een zeer ver gevorderd, nagenoeg afgerond stadium?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
24 mei 2016

Antwoord 3a:

Het college is van mening dat is voldaan aan de actieve informatieplicht. De formele verzoeken van het COA zijn op 21 maart 2016 binnengekomen, de volgende dagen heeft de besluitvorming plaatsgevonden. Uw Raad is daarbij (vooraf) betrokken en de omwonenden zijn zo snel mogelijk geïnformeerd.

Vraag 3b, 3c:

Bent u het met ons eens, dat u, door raadsleden op de valreep te informeren van uw genomen Collegebesluit, het uitoefenen van de controlerende taak en onze kans nog invloed uit te oefenen op de besluitvorming, in feite onmogelijk heeft gemaakt?

Zo nee, hoe had de gemeenteraad dan nog wel invloed kunnen uitoefenen en controleren?

Antwoord 3b, 3c:

Nee, de Raad was en is betrokken bij de wijze waarop het college uitvoering geeft aan de motie van uw Raad. Zie ook het antwoord op vraag 1a.

Vraag 4a:

Bent u van mening dat het College zodoende heeft voldaan aan de voorwaarden van art. 169 lid 4 gemeentewet?

Antwoord 4a:

Ja.

Vraag 4b:

Bent u van mening dat het College dit besluit, dit i.t.t. zoals nu is gebeurd, had moeten voorleggen aan een voltallige raad in een openbare raadsvergadering, zoals minister Plasterk met klem adviseert?

Antwoord 4b:

Nee. Het college heeft in september 2015 van de gemeenteraad de opdracht gekregen om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht. Het college heeft binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht.

Vraag 4c:

Bent u van mening dat er hier sprake is van een besluit met de nodige zorgvuldigheid omkleed dat de toets aan de vereisten van een democratisch besluit kan doorstaan?

Antwoord 4c:

Ja.

Vraag 5a:

Bent u het met ons eens dat als een democratisch gekozen raadslid uitdrukkelijk het woord wordt geweigerd over de gang van zaken m.b.t. de 2 azc's en nog nergens het woord heeft kunnen voeren over een zo belangrijk gegeven voor de bewoners en raad, het democratisch beginsel met voeten wordt getreden?



DATUM
24 mei 2016

Antwoord 5a:

Nee. Gezien de bewoording en de intentie van de motie alsmede de vergadering met uw raad die heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de beslissing medewerking te verlenen aan de verzoeken van het COA zijn geen (democratische) beginselen geschonden.

Vraag 5b, 5c, 5d:

Bent u van mening dat als de fractie nog geen woord heeft kunnen zeggen over de besluitvorming van deze azc's het wel erg bout is om dan voetstoots aan te nemen dat de Liberale Partij Maastricht tegen heeft gestemd?

Bent u van mening dat u, gezien het feit dat, zoals hiervoor al gezegd de Liberale Partij Maastricht een voorstander is van het helpen van vluchtelingen, uw aanname al te voorbarig is, laat staan niet eens correct is?

Wilt u daarom het verslag van 5 april 2016 corrigeren in die zin dat de zinsnede wordt geschrapt "nadat de fractie van de Liberale Partij Maastricht geacht wordt te hebben tegengestemd (de fractie van de Liberale Partij Maastricht was niet aanwezig bij de besloten bijeenkomst) en dat daarvoor in de plaats wordt vermeld dat de Liberale Partij Maastricht niet het woord werd gegeven ondanks haar uitdrukkelijk verzoek.

Antwoord 5b, 5c, 5d:

De door u aangehaalde passage is geen onderdeel van het verslag van de raadsvergadering van 5 april 2016.

Vraag 6a, 6b, 6c, 6d:

Betekent dit dat als de staatssecretaris u zou opbellen voor nog meer opvang u dit zult weigeren en zult verwijzen naar andere gemeenten die dit nog niet hebben gedaan?

Indien u nee, waarom niet?

Indien u positief zou antwoorden ingeval de staatssecretaris u daarom zou verzoeken, gaat u dit dan weer doen op basis van de motie van de PvdA van 15 september 2015, zonder weer de raad en de bevolking te raadplegen?

Wat is in dat geval uw toezegging "dat de zoektocht in Maastricht is afgerond", dan nog waard?

Antwoord 6a, 6b, 6c, 6d:

Het college is van mening dat de gemeente Maastricht met het asielzoekerscentrum en de twee tijdelijke dependances haar verantwoordelijkheid neemt bij de opvang van vluchtelingen.

De opdracht van uw Raad om te zoeken naar aanvullende locaties is ingevuld, behoudens het genoemde verzoek van het COA voor huisvesting van alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Een nieuw verzoek van het Rijk aan de gemeente Maastricht is dan ook niet aan de orde. Mocht dat in de toekomst veranderen, dan is uw Raad aan zet om daar op te reageren.

Vraag 7a:

Waarom heeft het College deze voorstellen van gouverneur Bovens niet als richtlijn gehanteerd bij het nemen van het besluit over de azc's Sint Pieter en Malberg?

Antwoord 7a:

Het college heeft uitvoering gegeven aan een opdracht van de Raad om te zoeken naar aanvullende opvanglocaties voor vluchtelingen. De oproep voor kleinschalige opvang kwam destijds als reactie op de vestiging van de opvanglocatie Heumensoord voor 3.500 vluchtelingen en moet in dat perspectief worden gezien. Bij de tijdelijke opvang in de twee dependances is rekening gehouden met de lokale situatie, en daarnaast naar de financieel-organisatorische mogelijkheden van het COA.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
24 mei 2016

Vraag 7b:

Waarom komt het College alsnog niet tegemoet aan het dringende verzoek van de omwonenden voor een kleinschalige opvang?

Antwoord 7b:

Het college is – evenals het COA - van mening dat de locaties aan de Taliënruwe en de Parkweg geschikt zijn voor de genoemde aantallen van maximaal 190 en 330. In overleg met de omwonenden werken we op dit moment aan een zo goed mogelijke inpassing daarvan.

Vraag 8a:

Waarom communiceert u met de raad via de krant en waarom is het besluit en de uitwerking van de plannen vóóraf niet met de raad niet besproken?

Antwoord 8a:

Uw suggestie dat het college via de krant communiceert, klopt niet. Over het door u aangehaalde krantenartikel is geen contact geweest tussen de betreffende journalist en de gemeente Maastricht. Het college heeft uw Raad meermalen geïnformeerd over de formele verzoeken van het COA aan de gemeente Maastricht, waarvan de huisvesting van 100 AMV-ers er één is. Op dat punt vindt nader onderzoek plaats naar mogelijke locaties en de (financiële) consequenties daarvan. Hierover vindt aparte besluitvorming door het college plaats. Dit onderzoek moet overigens nog starten; in tegenstelling tot wat in het krantenbericht staat is nog niet gesproken óf, danwel de manier waarop, invulling gegeven kan worden aan het verzoek van het COA.

Vraag 8b:

Blijft u van mening dat u zonder raad en bewoners besluiten kunt nemen m.b.t. opvang en hoort het niet tot uw actieve informatieplicht dat u vooraf had moeten overleggen met de raad wat wenselijk is, nog voor u naar de pers stapt?

Antwoord 8b:

Het college is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de motie, en de actieve informatieplicht naar uw Raad. Uw suggestie dat de pers eerder door het college zou zijn geïnformeerd dan de Raad, is onjuist.

Wij gaan er vanuit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,
Namens deze,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO

